

Nr sprawy : DPS/OOP/ZP/1/2023

ZAWIADOMIENIE

Wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę oleju opałowego lekkiego dla Domu Pomocy Społecznej w Gierałcicach

1. Zamawiający

Nazwa: Dom Pomocy Społecznej w Gierałcicach	Imię i nazwisko upoważnionej do kontaktów: Anna Wodara
Adres: Ul. Opolska 28	Kod pocztowy 46-250
Miejscowość: Gierałcice	Województwo: Opolskie
Telefon: 510 539 979	Adres strony prowadzonego postępowania: https://ezamowienia.gov.pl

2. Publikacja

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **2023/BZP 00011194/01** w dniu 5 grudnia 2023 roku oraz na stronie prowadzonego postępowania <https://ezamowienia.gov.pl>.
Link do postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5cc287d5-8b5f-11ed-b4ea-f64d350121d2>.

3. Nomenklatura :

09135100-5- Olej opałowy

4. Nazwa przedmiotu zamówienia: „Dostawa oleju opałowego lekkiego”.

5. Tryb postępowania: tryb podstawowy bez negocjacji art. 275 pkt 1.

6. Wykaz wykonawców, którzy złożyli ofertę:

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy, adres Wykonawcy	Cena oferty 60 % złotych brutto	Upust 40 % złotych brutto	Liczba punktów w kryterium cena oferty 60 %	Liczba punktów w kryterium Upust oferty 40 %	Łączna liczba punktów
1	Droś Sawicki Sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 2, 42-141 Przystajń	204 918,00 zł brutto	0,22zł	60%	40%	100%
2	Eurosped Paliwa Sp. z o.o, S.K., Ul. Dworska 6, 41-902 Bytom	213 958,50 zł brutto	0,01 zł	57,46%	1,82 %	59,28 %
3	PETROL Sp. z o.o, Ul. 1 Maja 90, 55-080 Kąty Wrocławskie	207 501,00 zł brutto	0,16 zł	59,25 %	29,09 %	88,34 %
4	P.H.U. „BAAG” Renchen, Jończyk SP.J., Ul. Częstochowska 1, 46-300 Olesno	206 640,00 zł brutto	0,18 zł	59,50 %	32,73 %	92,23%
5	O-Pal Sp. z o. o., Ul. Wołczyńska 12, 46-200 Kluczbork	210 084,00 zł brutto	0,10 zł	58,52 %	18,18 %	76,71 %

7. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nazwa i adres Wykonawcy: P.H.U. „BAAG” Renchen, Jończyk SP.J., Ul. Częstochowska 1, 46-300 Olesno	
Województwo: Opolskie	Poczta elektroniczna: baag@poczta.fm
Cena wybranej oferty: 206 640, 00 PLN brutto	Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta złożona zgodnie z wymaganiami SWZ. Najkorzystniejsza oferta spośród ofert nieodrzuconych.

8. Informacja o ofertach odrzuconych:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
1	Droś Sawicki Sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 2, 42-141 Przystajń	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3
2	Eurosped Paliwa Sp. z o.o, S.K., Ul. Dworska 6, 41-902 Bytom	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę Droś Sawicki Sp. z o.o., Ul. Przemysłowa 2, 42-141 Przystajń jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 2

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postaci elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę Eurosped Paliwa Sp. z o.o, S.K., Ul. Dworska 6, 41-902 Bytom jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

**Dyrektor
Krzysztof Zabłocki**